



## HRADEC KRÁLOVÉ

MAGISTRÁT MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

### ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 21.5.2018

NAŠE ZN.: MMHK/093396/2018/PP/Fal

NAŠE Č.j.: MMHK/137146/2018 PP/Fal

VYŘIZUJE: Ing. arch. Jan Falta

TEL.: +420 495707695

E-MAIL: jan.falta@mmhk.cz

**Univerzita Hradec Králové, IČO  
62690094**

Rokitanského č.p. 62/26

500 03 Hradec Králové 3,

**Statutární město Hradec Králové,  
IČO 00268810**

Československé armády č.p. 408/51

502 00 Hradec Králové

které zastupuje

**Architekti Hruša & spol., Ateliér  
Brno, s.r.o., IČO 25517562**

Žižkova č.p. 506/5

602 00 Brno 2

DATUM: 31.7.2018

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče, jako věcně a místně příslušný prvoinstanční orgán státní památkové péče podle § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), ve znění pozdějších předpisů, a ve znění § 17 Vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, zahájil podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě písemné žádosti ze dne 21.5.2018 žadatelů, kterými jsou:

**Statutární město Hradec Králové, IČO 00268810, Československé armády č.p. 408/51, 502 00 Hradec Králové a Univerzita Hradec Králové, IČO 62690094, Rokitanského č.p. 62/26, 500 03 Hradec Králové 3, které zastupuje Architekti Hruša & spol., Ateliér Brno, s.r.o., IČO 25517562, Žižkova č.p. 506/5, Veveří, 602 00 Brno 2,**

o vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči ve věci:

**"Rekonstrukce budovy Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové", Univerzita Hradec Králové - objekt C - Pedagogická fakulta, č.p. 301/1 postavený na parcele parc. č. st. 392 a st. 579 v katastrálním území Hradec Králové, podle dokumentace "Modernizace a rekonstrukce budovy B a C Univerzity Hradec Králové, náměstí Svobody, Budova "C", par. č.: st. 392 a 756, poz. 392, 759, 257, 233/16", dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, kterou vypracovala společnost: Architekti Hruša & spol., Ateliér Brno, s.r.o., IČ:25517562, Žižkova 5, 602 00 Brno v 05/2018.**

Objekt č.p. 301/1 postavený na pozemku parc. č. st. 392 a st. 759 v katastrálním území Hradec Králové je nemovitá kulturní památka chráněná státem ve smyslu zákona o státní památkové péči, která je evidována v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 31888 / 6-4542.

Objekt č.p. 301/1 postavený na pozemku parc. č. st. 392 a st. 759 a pozemek parc. č. st. 392 a st. 759 a dotčené pozemky parc. č. 233/19 a 257 v katastrálním území Hradec Králové, leží na území městské památkové zóny (dále jen "MPZ") prohlášené vyhláškou Východočeského krajského národního výboru v Hradci Králové Vyhláškou O prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje ze dne 17. října 1990 s účinností od 1. listopadu 1990 (dále jen

"Vyhláška VčKNV"), současně leží na území ochranného pásma městské památkové rezervace (dále jen "OP MPR") v Hradci Králové vyhlášené rozhodnutím Okresního národního výboru Hradec Králové, Odboru kultury, č.j. 847 ze dne 08.12.1987 o určení ochranného pásma městské památkové rezervace v Hradci Králové (dále jen "Rozhodnutí OkNV") a současně leží na území, pro které Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací, oddělení kultury a památkové péče, vydal dne 30.09.2013 pod č.j. 18105/RR/2012 v souladu s ustanovením § 6a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, a § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, opatření obecné povahy: Plán ochrany Městské památkové zóny Hradec Králové - část, s účinností od 21. října 2013 (dále jen "Plán ochrany").

<b>obec</b>	<b>Hradec Králové</b>
<b>část obce</b>	Hradec Králové
<b>katastrální území</b>	Hradec Králové
<b>parcelní číslo</b>	st. p. 392, 759, parc. č. 233/19, 233/21, 257 v katastrálním území Hradec Králové
<b>ulice, náměstí, apod.</b>	náměstí Svobody č.p. 301/1, Hradec Králové
<b>název nemovitosti</b>	univerzita - pedagogická fakulta
<b>číslo popisné</b>	náměstí Svobody č.p. 301/1, Hradec Králové
<b>ÚSKP</b>	<b>31888 / 6-4542</b>

Po písemném vyjádření (Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově, IČO 75032333, Okružní č.p. 418, Josefov, 551 02 Jaroměř 3) ze dne 26.6.2018 pod č.j. MMHK/127095/2018/PP/Fal vydává Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče (dále jen "správní orgán"), v souladu se zněním § 68 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči toto:

### **Z Á V A Z N Ě   S T A N O V I S K O :**

#### **Práce:**

**"Rekonstrukce budovy Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové", Univerzita Hradec Králové - objekt C - Pedagogická fakulta, č.p. 301/1 postavený na parcele parc. č. st. 392 a st. 579 v katastrálním území Hradec Králové, podle dokumentace "Modernizace a rekonstrukce budovy B a C Univerzity Hradec Králové, náměstí Svobody, Budova "C", par. č.: st. 392 a 756, poz. 392, 759, 257, 233/16", dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, kterou vypracovala společnost: Architekti Hruša & spol., Ateliér Brno, s.r.o., IČ:25517562, Žižkova 5, 602 00 Brno v 05/2018 v objektu č.p. 301/1 postaveném na pozemku parc. č. st. 392 a st. 759 v katastrálním území Hradec Králové, a který je nemovitá kulturní památka evidovaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 31888 / 6-4542 a současně objekt č.p. 301/1 postavený na pozemku parc. č. st. 392 a st. 759 a pozemek parc. č. st. 392 a st. 759 a dotčené pozemky parc. č. 233/19 a 257 v katastrálním území Hradec Králové, leží na území městské památkové zóny (dále jen "MPZ") prohlášené vyhláškou Východočeského krajského národního výboru v Hradci Králové Vyhláškou O prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje ze dne 17. října 1990 s účinností od 1. listopadu 1990 (dále jen "Vyhláška VčKNV"), současně leží na území ochranného pásma městské památkové rezervace (dále jen "OP MPR") v Hradci Králové vyhlášené rozhodnutím Okresního národního výboru Hradec Králové, Odboru kultury, č.j. 847 ze dne 08.12.1987 o určení ochranného pásma městské památkové rezervace v Hradci Králové (dále jen "Rozhodnutí OkNV") a současně leží na území, pro které Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací, oddělení kultury a památkové péče, vydal dne 30.09.2013 pod č.j. 18105/RR/2012 v souladu s ustanovením § 6a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, a § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, opatření obecné povahy: Plán ochrany Městské památkové zóny Hradec Králové - část, s účinností od 21. října 2013 (dále jen "Plán ochrany"),**

#### **kteří jsou vymezeny v předložené žádosti takto:**

Cílem rekonstrukce je zmodernizovat budovu pro účely vysokoškolské výuky, zachovat a obnovit historické a kulturní hodnoty objektu.

Návrh rekonstrukce nezasahuje do pláště budovy vyjma úprav oken a dveří a doplnění ateliérových oken střechy, celková výška objektu zůstává stejná. Střešní plášť je navržen z

přírodní břidlice, měděný plech falcovaný na stojatou drážku bude znovu použit pouze v místech s malým sklonem střechy.

Stavba je členěna na následující stavební objekty: SO01 – budova “C”, SO02 – Altán, IO01 – Přípojka kanalizace, IO02 – Přípojka vodovodu, IO03 – komunikace a zpevněné plochy, IO04 – Anglický dvorek při uliční fasádě.

Hlavní vstup do budovy zůstane nadále z průčelí náměstí Svobody, včetně stávající vrátnice ve vstupní hale fakulty. Budou zachovány vstupy z bočních křídel budovy. Bude zachován původní charakter hlavního schodiště budovy.

V interiéru je navrhováno obnovení chodeb po obvodu budovy, doplnění repase dveří s původními motivy a v původních velikostech, vybourání nepůvodních dřevěných dělicích příček, úprava dispozic charakterově bližší původní koncepci objektu. Budou odstraněny nevhodné konstrukce a technická vybavení, které provozně neodpovídají koncepci původní stavby. Je navrženo prohloubení stávajících prostor suterénu, úprava suterénu a doplnění nových místností v suterénu a jeho adaptace na prostory pro výuku. Dále je navržena vestavba podkroví mladší části budovy, kde je konstrukčně tato adaptace možná bez větších zásahů do původní historické substance. Bude opravena střecha, nahrazena bude krytina, dřevěné konstrukce krovu budou lokálně vyměněny (úžlabí) a v případě nutnosti plombovány, konstrukce krovu bude očištěna a opravena.

V pravém křídle (z ulice V Lipkách) je v místě nynějšího vstupu navrženo schodiště vedoucí do všech pater. Bezbariérový vstup zůstane zachován pomocí plošiny, výtah spolu s jedním ramenem schodiště z roku 2013 bude odstraněn. Vstupní dveře zůstanou na původním místě.

V levém křídle (od Tylova nábřeží) bude obnoveno užívání vstupu vedoucího původně do bytu ředitele. Vstup bude snížen na úroveň přiléhajícího chodníku o výšku dvou schodů. Stávající dveře budou použity a truhlářsky se zapraví a doplní o oplechovaný okop, který prodlouží dveřní křídla v totožném principu, jaký byl užit na bočním vstupu do ulice V lipkách. Jednotlivé stupně dvouramenného schodiště do původního bytu ředitele vedoucího z ulice do 1NP a 1PP budou po vybourání znovu použity na vedlejším schodišti levého křídla. V prostoru po schodišti bude nový výtah od suterénu až po podkroví. Stávající schodiště bude prodlouženo do podkroví.

Prohloubením prostor stávající tělocvičny na úroveň 1PP a suterénu vznikne tak hudební síň a galerie s příslušenstvím.

Bude využita část podkroví. Prostory zůstanou v členění na velké celky tak, jak odpovídají dnešním nosným a konstrukčním částem krovu. Na celé adaptované části krovu bude použita nadkroevní izolace. V celém krovu budou ponechané viditelné krokve a konstrukční části krovu (s výjimkou dvou prostor schodišť chráněných únikových cest), prostory budou větrány přirozeně historizujícími střešními okny, nutné osvětlení pracovišť v krovu objektu bude dosaženo umístěním ateliérových střešních oken pevně zasklených, rozdělených paždíky.

Součástí návrhu je celková obnova vnitřních prostor objektu, včetně souvisejícího technického vybavení budovy.

Dvůr bude částečně zatravněn a doplněn o centrální zpevněnou odpočinkovou plochu doplněnou o altán, na nějž byl vznesen ze strany investora požadavek. Altán je soudobou konstrukcí - lehká dřevostavba krytá kopulí z měděného plechu.

### **jsou přípustné za splnění následujících podmínek:**

1. Dokumentace pro provedení stavby v rozsahu vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 10. listopadu 2006 č. 499/2006Sb., o dokumentaci staveb ve znění vyhlášek č. 62/2013 Sb. a č. 405/2017 Sb., bude předložena k vydání nového závazného stanoviska podle zákona o státní památkové péči. Dokumentace bude zpracována v souladu s následujícími podmínkami:
  - 1.1. návrh bude vycházet z výsledků průzkumů provedených podle bodu 1.1 až 1.5 rozhodnutí č.j. MMHK/219007/2017/PP/Fal ze dne 18.12.2017, které jsou součástí posuzované

dokumentace,

- 1.2. návrh bude zpracován v souladu s body 2.2. a 2.3., 2.7., 3.1. až 3.8. a 5. rozhodnutí č.j. MMHK/219007/2017/PP/Fal ze dne 18.12.2017,
  - 1.3. návrh bude zahrnovat technologický postup řemeslné opravy následujících prvků: dřevěné prvky označené: D2d; DP; PV1; ZM1; ZM2; ZMV1, ostatní prvky označené: B2 (který bude očištěn a umístěn na vybrané místo, které bude v další dokumentaci navrženo), kovové prvky označené: M; SP; VM1; Z5 a dlažby - prvky označené: DL1š; DL3 (která po očištění bude ponechána na místě) podle doporučení zjišťovacího restaurátorského průzkumu, který je součástí posuzované dokumentace,
  - 1.4. součástí dokumentace budou detaily pokládky krytiny z břidlice a falcovaného plechu, detaily ukončení střechy, detaily ukončení střechy v místech s nadkroevní izolací, detailní výkresy větracích hlavic a dekorativního krytí mezištítů repliky resp. analogie provedení popsaného v provedených průzkumech (materiál, tvar, barevnost atd.) v min. měřítku 1:10,
  - 1.5. stropy se stávající rákosovou omítkou budou obnoveny, resp. zachovány v místnostech č. 103 - vstupní hala a č. 307 - posluchárna, koncertní sál,
  - 1.6. stropy se stávající štukovou omítkou budou obnoveny v místnostech č. č.1S01, č.1S05, č.1S06, č.1S08 – 1S21, č. 102, č. 104 - 109, č. 111, č. 112, č. 115, č. 201 – 204, č. 302 - 304, č. 306,
  - 1.7. nově výplňově konstrukce budou zpracovány v měřítku 1:5, tj. podrobnosti, ze které budou zřejmé rozměry, profilace, kování, povrchová úprava atd.,
  - 1.8. repasovaných výrobků bude upřesněn jejich výčet a technologický postup repase,
  - 1.9. návrh bude zahrnovat podrobné technologické postupy oprav povrchů, včetně návrhů použitých materiálů, prkenné podlahy a vlysy budou voskované nebo olejované, keramická dlažba a keramická dlažba bude replikou historické, co do velikosti a barevnosti
  - 1.10. doplňované dřevěné prvky v krovu budou opracovány obdobným způsobem jako prvky stávající,
  - 1.11. odvětrání svislé kanalizace bude vyústěno do dvorní pultové střechy nikoliv do čelní střechy nad vstupem do objektu,
  - 1.12. rozvody vytápění budou vedeny ve stěnách, příčkách nebo podlahách, případně budou zakryty se stavbou pevně spojeným interiérem (obklady apod.), nikoliv za mobiliářem (skříně apod.),
  - 1.13. budou určeny typy svítidel a katalog svítidel bude doplněn vyobrazením vzoru svítidla,
  - 1.14. v místnostech č. 103 a č. 307 budou stropní čidla EPS nahrazena jiným čidlem vylučujícím nutnost jejich umísťování do štukových stropů,
  - 1.15. součásti systému EPS budou rozmístěny s ohledem na architektonické členění prostorů (štuky, obklady, zámečnické výrobky apod.),
  - 1.16. odstín výmalby stěn a stropů bude navržen podle doporučení zjišťovacího restaurátorského průzkumu, který je součástí posuzované dokumentace,
  - 1.17. odstín nátěrů zámečnických výrobků bude navržen podle doporučení zjišťovacího restaurátorského průzkumu, který je součástí posuzované dokumentace,
  - 1.18. dlažba na chodbách typu DL2 bude užita podle doporučení zjišťovacího restaurátorského průzkumu, který je součástí posuzované dokumentace.
2. Dřevěné prvky označené: D1a; D1b; D1c; D1e; D1f; D2a; D2b; D2c, OŘ; D20; D2Kv; OA, kamenné prvky označené: S1; S2; S3; S1o; schodiště do sklepa označené: 10110, stěny a štuky, tj. prvky označené: BV; Š3; OR2; OS4; V; kovové prvky označené: Z1; Z2; Z3, příp. Z6; OR1; OR2 a dlažby - prvky označené: DL1 budou restaurovány podle doporučení zjišťovacího restaurátorského průzkumu, který je součástí posuzované dokumentace. Svítidla – prvky označené: L1, L2, L3, L4 budou řemeslně opraveny (elektroinstalace), zásah do vnějšího vzhledu je považován za restaurátorskou práci. Restaurátorské záměry pro tyto vyjmenované prvky budou

předloženy k projednání a k vydání nového závazného stanoviska podle zákona o státní památkové péči.

3. Během provádění stavby budou svolávány kontrolní dny za účasti orgánu státní památkové péče a odborné organizace státní památkové péče (nejedná se o kontrolní prohlídky stavby ve smyslu stavebního zákona) a to minimálně:

- 3.1. před zahájením prací,
- 3.2. před zahájením restaurátorských prací,
- 3.3. při zahájení pokládky střešní krytiny,
- 3.4. před zakrýváním nebo omítáním odhalených konstrukcí zdiva, stropů a krovů,
- 3.5. při ukončení záchranného archeologického průzkumu,
- 3.6. pro posouzení vzorků povrchových úprav (malby, nátěry, dlažby, obklady apod.) předkládaných za účelem posouzení dodržení jejich shody a způsobu provádění na stavbě s projektovaným řešením v dokumentaci.

4. Během a po ukončení bouracích prací bude provedena operativní průzkumná dokumentace podle metodiky NPÚ „Jiří Bláha, Vít Jesenský, Petr Macek, Vladislav Razím, Jan Sommer, Jan Veselý: Operativní průzkum a dokumentace historických staveb, NPÚ Praha 2005“, která bude orgánu státní památkové péče předložena nejpozději na kontrolní prohlídce stavby stavebním úřadem (kolaudaci), avšak nejpozději do 30 dnů od dokončení prací.

## O D Ů V O D N Ě N Í

Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče jako věcně a místně příslušný prvoinstanční orgán státní památkové péče obdržel dne 21.05.2018 písemnou žádost o vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči žadatelů, kterými jsou:

**Univerzita Hradec Králové, IČO 62690094, Rokitanského č.p. 62/26, 500 03 Hradec Králové 3, Statutární město Hradec Králové, IČO 00268810, Československé armády č.p. 408/51, 502 00 Hradec Králové, které zastupuje Univerzita Hradec Králové, IČO 62690094, Rokitanského č.p. 62/26, 500 03 Hradec Králové 3,**

o vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 a § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči ve věci:

**"Rekonstrukce budovy Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové",** Univerzita Hradec Králové - objekt C - Pedagogická fakulta, č.p. 301/1 postavený na parcele parc. č. st. 392 a st. 579 v katastrálním území Hradec Králové, podle dokumentace "Modernizace a rekonstrukce budovy B a C Univerzity Hradec Králové, náměstí Svobody, Budova "C", par. č.: st. 392 a 756, poz. 392, 759, 257, 233/16", dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, kterou vypracovala společnost: Architekti Hruša & spol., Ateliér Brno, s.r.o., IČ:25517562, Žižkova 5, 602 00 Brno v 05/2018.

Tímto dnem bylo v souladu s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o podané žádosti vedené pod spis. zn. MMHK/093396/2018/PP/Fal. V souladu s ustanovením § 38 odst. 1 zákona správního řádu bylo účastníkům řízení umožněno nahlédnout do spisového materiálu a uplatnit své připomínky a náměty k uvedenému předmětu řízení.

### *Vymezení památkové ochrany podle zákona o státní památkové péči*

Objekt č.p. 301/1 postavený na pozemku parc. č. st. 392 a st. 759 v katastrálním území Hradec Králové je nemovitá kulturní památka chráněná státem ve smyslu zákona o státní památkové péči, která je evidována v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 31888 / 6-4542.

Proto na základě ustanovení § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči vlastník kulturní památky zamýšlí-li provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen "obnova"), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, závazné stanovisko krajského

úřadu.

Pozemky parc. č. 233/19 a 257 v katastrálním území Hradec Králové, leží na území městské památkové zóny (dále jen "MPZ") prohlášené vyhláškou Východočeského krajského národního výboru v Hradci Králové Vyhláškou O prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje ze dne 17. října 1990 s účinností od 1. listopadu 1990 (dále jen "Vyhláška VČKNV"), současně leží na území ochranného pásma městské památkové rezervace (dále jen "OP MPR") v Hradci Králové vyhlášené rozhodnutím Okresního národního výboru Hradec Králové, Odboru kultury, č.j. 847 ze dne 08.12.1987 o určení ochranného pásma městské památkové rezervace v Hradci Králové (dále jen "Rozhodnutí OkNV") a současně leží na území, pro které Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací, oddělení kultury a památkové péče, vydal dne 30.09.2013 pod č.j. 18105/RR/2012 v souladu s ustanovením § 6a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, a § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, opatření obecné povahy: Plán ochrany Městské památkové zóny Hradec Králové - část, s účinností od 21. října 2013 (dále jen "Plán ochrany").

Na základě ustanovení § 17 odst. 1 zákona o státní památkové péči vyžaduje-li to ochrana nemovité kulturní památky nebo jejího prostředí, vydá obecní úřad obce s rozšířenou působností územní rozhodnutí o ochranném pásmu a určí, u kterých nemovitostí v ochranném pásmu, nejsou-li kulturní památkou, nebo u jakých druhů prací na nich, včetně úpravy dřevin, je vyloučena povinnost vyžádat si předem závazné stanovisko podle § 14 odst. 2; tato povinnost je vyloučena vždy, jde-li o stavbu, změnu stavby, udržovací práce, umístění nebo odstranění zařízení, jejichž provedením se nezasahuje žádným způsobem do vnějšího vzhledu této nemovitosti.

Na základě Rozhodnutí OkNV není povinnost předem si vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností v případě projednávané věci vyloučena.

Na základě ustanovení § 6a odst. 1 zákona o státní památkové péči Krajský úřad může vydat opatření obecné povahy o ochraně památkové rezervace nebo památkové zóny nebo jejich částí (dále jen "plán ochrany"), ve kterém se stanoví způsob zabezpečení kulturních hodnot památkové rezervace a památkové zóny z hlediska státní památkové péče, a ve kterém lze určit, u jakých nemovitostí, nejsou-li kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci nebo památkové zóně, nebo u jakých druhů prací na nich, včetně výsadby a kácení dřevin na veřejných prostranstvích (dále jen "úprava dřevin"), je vyloučena povinnost vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si předem závazné stanovisko podle § 14 odst. 2.

Na základě opatření obecné povahy Plán ochrany není povinnost předem si vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností vyloučena u žádné z nemovitostí, která není kulturní památkou, ale je památkové zóně.

Práce na nemovitostech, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové zóně, u kterých je na základě opatření obecné povahy Plán ochrany vyloučena povinnost předem si vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, jsou vyjmenovány v ustanovení I.3 a I.4 Plánu ochrany.

Na základě Plánu ochrany není u pracích zahrnující rozšíření suterénních konstrukcí č.p. 301 do plochy pozemků parc. č. 233/19 a 257 v katastrálním území Hradec Králové, která není kulturní památkou, ale je památkové zóně v ustanoveních I.3 a I.4 Plánu ochrany, vyloučena povinnost předem si vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Současně převážná většina těchto prací se stanou součástí nemovitosti, která je kulturní památkou.

Povinnost žádat o závazné stanovisko ve věci: **"Rekonstrukce budovy Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové"** podle posuzované dokumentace na základě zákona o státní památkové péči vyloučena (§ 6a, § 17) není.

#### *Vymezení účastníků řízení*

Na základě ustanovení § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči vlastník kulturní památky je v řízení o vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, účastníkem řízení.

Žadatel, kterým je: **Univerzita Hradec Králové, IČO 62690094, Rokitanského č.p. 62/26, 500 03 Hradec Králové 3**, je na základě listu vlastnictví č. 1544, vlastníkem dotčených nemovitostí: pozemku parc. č. st. 392 jehož součástí je stavba č.p. 301, občanská vybavenost, stojící na pozemku parc. č.

st. 392 v katastrálním území Hradec Králové a vlastníkem dotčených nemovitostí: pozemku parc. č. st. 759 jehož součástí je stavba bez č.p., občanská vybavenost, stojící na pozemku parc. č. st. 759 v katastrálním území Hradec Králové. Stavba stojící na pozemku parc. č. st. 392 a na pozemku parc. č. st. 759 v katastrálním území Hradec Králové je z pohledu stavebně technického a provozního nyní jeden objekt.

Na základě ustanovení § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), je v řízení o vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči účastníkem řízení.

Žadatel, kterým je: **Statutární město Hradec Králové, IČO 00268810, Československé armády č.p. 408/51, 502 00 Hradec Králové**, je na základě listu vlastnictví č. 10001, vlastníkem dotčených nemovitostí: pozemku parc. č. 257 a 233/21 v katastrálním území Hradec Králové.

Vlastnictví dotčených nemovitostí bylo v průběhu řízení ověřováno správním orgánem dálkovým přístupem prostřednictvím agendového informačního systému.

Ve správním řízení, nemohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), proto v souladu s § 70 odstavce 3 zákona o ochraně přírody, proto nebyla informace o zahájení řízení poskytnuta občanským sdružením zřízeným podle zákona o ochraně přírody.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu na základě ustanovení § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči je Univerzita Hradec Králové, IČO 62690094, Rokitanského č.p. 62/26, 500 03 Hradec Králové 3 a Statutární město Hradec Králové, IČO 00268810, Československé armády č.p. 408/51, 502 00 Hradec Králové.

Univerzita Hradec Králové, IČO 62690094, Rokitanského č.p. 62/26, 500 03 Hradec Králové 3 je na základě plné moci uložené ve spise zastupována zmocněncem, který kterým je společnost: Architekti Hrůša & spol., Ateliér Brno, s.r.o., IČO 25517562, Žižkova č.p. 506/5, Veveří, 602 00 Brno 2.

Statutární město Hradec Králové, IČO 00268810, Československé armády č.p. 408/51, 502 00 Hradec Králové je na základě plné moci uložené ve spise zastupována zmocněncem, který kterým je společnost: Architekti Hrůša & spol., Ateliér Brno, s.r.o., IČO 25517562, Žižkova č.p. 506/5, Veveří, 602 00 Brno 2.

#### *Postup správního orgánu*

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče, jsou známy všechny podstatné skutečnosti, bylo upuštěno od ústního jednání spojeného s místním šetřením.

Předložená písemná žádost měla předepsané náležitosti podle ustanovení § 37 odst. 2 zákona. Z podání bylo patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje.

Správní orgán dne 24.05.2018 pod č.j. MMHK/096031/2018 oznámil účastníku řízení zahájení správního řízení.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči byla doručená žádost postoupena dne 24.5.2018 pod č.j. MMHK/096029/2018/PP/Fal k vydání písemného vyjádření Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově, IČO 75032333, Okružní č.p. 418, Josefov, 551 02 Jaroměř 3 (dále jen „NPÚ“), které je nezbytným podkladem pro vydání závazného stanoviska.

Žádost o písemné vyjádření č.j. MMHK/096029/2018/PP/Fal ze dne 24.05.2018 byla doručena NPÚ prostřednictvím datové schránky dne 24.05.2018.

Podáním č.j. MMHK/103348/2018 dne 05.06.2018 NPÚ požádal v souladu s § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči o prodloužení lhůty k vydání písemného vyjádření o 30 dnů tj. do 13.07.2018.

Správní orgán žádosti NPÚ o prodloužení lhůty k vydání písemného vyjádření o 30 dnů tj. do 13.07.2018 vyhověl, neboť se jedná o zvláště složitý případ a oznámením č.j. MMHK/105537/2018/PP/Fal ze dne 07.06.2018 prodloužení lhůty k vydání písemného vyjádření o 30 dnů tj. do 13.07.2018 oznámil i účastníku řízení.

Písemné vyjádření NPÚ bylo vydáno dne 26.06.2018 pod č.j. NPÚ-362/41384/2018 a správnímu orgánu bylo doručeno dne 12.7.2018 pod č.j. MMHK/127095/2018/PP/Fal (dále jen „písemné vyjádření NPÚ“).

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu pod č.j. MMHK/128405/2018/PP/Fal dne 16.07.2018 správní orgán účastníky řízení, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k jeho podkladům rozhodnutí.

Správní orgán dne 18.07.2018 vložil do spisu pod č.j. MMHK/129692/2018/PP/Fal stavebně historický průzkum: MADAJ, Marek: Budova Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové č.p. 301, Hradec Králové.

Účastník řízení svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí využil. Seznámení s podklady rozhodnutí proběhlo dne 18.07.2018. O průběhu seznámení s podklady rozhodnutí byl sepsán protokol č.j. MMHK/129893/2018/PP/Fal. Účastník řízení požádal o stanovení lhůty k podání písemného vyjádření do 14 dnů. Správní orgán žádosti účastníka řízení vyhověl.

Podáním č.j. MMHK/130509/2018/PP/Fal dne 18.07.2018 žadatel doplnil zmocnění.

Dne 20.07.2018 správní orgán obdržel pod č.j. MMHK/132058/2018/PP/Fal „*Písemné stanovisko Architekta (Architekti Hrůša a spol., Ateliér Brno s.r.o.) za investora k odbornému stanovisku - písemnému vyjádření odborné organizace státní památkové péče*“ zjevně chybně datované dne 21.10.2017(dále jen „stanovisko žadatele“).

Správní orgán ukončil dokazování a vydal závazné stanovisko.

#### *Žádost a dokumentace přiložená k žádosti*

Podkladem řízení je žádost a dokumentace "Modernizace a rekonstrukce budovy B a C Univerzity Hradec Králové, náměstí Svobody, Budova "C", par. č.: st. 392 a 756, poz. 392, 759, 257, 233/16" pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, kterou vypracovala společnost: Architekti Hrůša & spol., Ateliér Brno, s.r.o., IČ:25517562, Žižkova 5, 602 00 Brno v 05/2018 (dále jen „dokumentace“), která je přílohou žádosti.

Dokumentace obsahuje části: A. Průvodní zpráva, část B. Souhrnná technická zpráva, část C. Situační výkresy, část D. Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení, Přesné zaměření stavby, D.1.2 Stavebně konstrukční řešení (zjevně chybně označeno: „Zařízení pro vytápění stavby“), Požárně bezpečnostní řešení, Zdravotně technické instalace, IO 01 Přípojka kanalizace, IO 02 Přípojka vodovodu, část označenou: „BUDOVA „C“ UHK, parc. č. st. 392, 759“ obsahující vytápění, část označenou: „BUDOVA „C“ UHK, parc. č. st. 392, 759“ obsahující větrání a vzduchotechniku, část označenou: „BUDOVA „C“ UHK, parc. č. st. 392, 759“ obsahující regulaci a měření, Silnoproudá instalace, část označenou: „BUDOVA „C“ UHK, parc. č. st. 392, 759“ obsahující slaboproud, Zaměření budovy č.p. 301 č.p.331, Stavebně historický průzkum – aktualizace 2018, Restaurátorský průzkum hodnotných historických prvků z 05/2018 (dále jen „zjišťovací restaurátorský průzkum“), Zpráva o provedení stavebně technologického průzkumu objektu Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové z 06/2017, Předběžný stavebně technický průzkum krovů objektů Pedagogické a Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové z 04/2017, Koncepce sanace vlhkého zdiva budovy „C“ Univerzity Hradec Králové z 11/2017, Akustické posouzení z 05/2018.

Dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení navazuje na dokumentaci v podrobnosti studie "Budova "C", parcelní č.: 392 a 756, číslo popisné 301/1, Univerzita Hradec Králové, Modernizace a rekonstrukce budov B a C", kterou vypracovala společnost: Architekti Hrůša & spol., Ateliér Brno, s.r.o., IČ:25517562, Žižkova 5, 602 00 Brno v 08/2017, a ke které správní orgán vydal dne 18.12.2017 rozhodnutí č.j. MMHK/219007/2017 PP/Fal, ve kterém stanovil podmínky pro další přípravu a pro realizaci akce.

#### *Stávající stav a navrhované práce*

Objekt č. p. 301 je vícepatrová, samostatně stojící veřejná účelová budova. Nachází se v čele náměstí, na západní straně městského centra, na pravém břehu Labe. Do Náměstí Svobody se obrací hlavním průčelím, boční křídla do ulic Tylovo nábřeží a V Lipkách. Stojí na lichoběžníkové parcele a její čtyři křídla obklopují menší vnitřní nádvoří.

Objekt je volně stojící - solitérní čtyřpodlažní budova se třemi nadzemními podlažními, jedním podzemním podlažím a půdou. Frontální část se dvěma mírně vystouplými bočními pseudorizality,

oblé rohy a obě boční křídla s předními pseudorizality pocházejí ze starší stavební fáze. Starší fáze byla dokončena v roce 1897. Mladší stavební fáze, z roku 1923, navazuje na boční křídla a uzavírá dvůr nejdelším zadním křídlem.

Monumentálně pojatá, symetricky koncipovaná fasáda je sestavena ze dvou částí – průčelí starší části budovy v duchu rané secese, mladší je programově zjednodušená.

Objekt občanské vybavenosti byl v průběhu své existence využíván v souladu se svým určením jako školní ústav, s výjimkou průběhu světových válek, přičemž v těchto intermezzech nedošlo k výraznějším stavebním úpravám. Na objektu probíhaly rekonstrukce a udržovací práce zejména v 60. letech 20. století, které jej pozměnily pouze v detailech. Z oprav většího rozsahu se jednalo o výměnu střešní krytiny, částečně i oken (vnitřní fasády do nádvoří, částečně jihozápadní vnější) a vestavbu výtahu. Z těchto důvodů se u tohoto objektu dochovaly původní stavební konstrukce a detaily, včetně vlastních konstrukčních součástí.

Pro objekt č.p. 301 je zpracovaný stavebně historický průzkum: MADAJ, Marek: Budova Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové č.p. 301, Hradec Králové, Stavebně – historický průzkum, 2012, který objekt podrobně popisuje. Stavebně historický průzkum byl aktualizován v roce 2018 (dále jen „SHP“).

Cílem rekonstrukce je zmodernizovat budovu pro účely vysokoškolské výuky, zachovat a obnovit historické a kulturní hodnoty objektu.

Návrh rekonstrukce nezasahuje do pláště budovy vyjma úprav oken a dveří a doplnění ateliérových oken střechy, celková výška objektu zůstává stejná. Střešní plášť je navržen z přírodní břidlice, měděný plech falcovaný na stojatou drážku bude znovu použit pouze v místech s malým sklonem střechy.

Stavba je členěna na následující stavební objekty: SO01 – budova “C”, SO02 – Altán, IO01 – Přípojka kanalizace, IO02 – Přípojka vodovodu, IO03 – komunikace a zpevněné plochy, IO04 – Anglický dvorek při uliční fasádě.

Hlavní vstup do budovy zůstane nadále z průčelí náměstí Svobody, včetně stávající vrátnice ve vstupní hale fakulty. Budou zachovány vstupy z bočních křídel budovy. Bude zachován původní charakter hlavního schodiště budovy.

V interiéru je navrhováno obnovení chodeb po obvodu budovy, doplnění repase dveří s původními motivy a v původních velikostech, vybourání nepůvodních dřevěných dělicích příček, úprava dispozic charakterově bližší původní koncepci objektu. Budou odstraněny nevhodné konstrukce a technická vybavení, které provozně neodpovídají koncepci původní stavby. Je navrženo prohloubení stávajících prostor suterénu, úprava suterénu a doplnění nových místností v suterénu a jeho adaptace na prostory pro výuku. Dále je navržena vestavba podkroví mladší části budovy, kde je konstrukčně tato adaptace možná bez větších zásahů do původní historické substance. Bude opravena střecha, nahrazena bude krytina, dřevěné konstrukce krovu budou lokálně vyměněny (úžlabí) a v případě nutnosti plombovány, konstrukce krovu bude očištěna a opravena.

V pravém křídle (z ulice V Lipkách) je v místě nynějšího vstupu navrženo schodiště vedoucí do všech pater. Bezbariérový vstup zůstane zachován pomocí plošiny, výtah spolu s jedním ramenem schodiště z roku 2013 bude odstraněn. Vstupní dveře zůstanou na původním místě.

V levém křídle (od Tylova nábřeží) bude obnoveno užívání vstupu vedoucího původně do bytu ředitele. Vstup bude snížen na úroveň přiléhajícího chodníku o výšku dvou schodů. Stávající dveře budou použity a truhlářsky se zapraví a doplní o oplechovaný okop, který prodlouží dveřní křídla v totožném principu, jaký byl užit na bočním vstupu do ulice V lipkách. Jednotlivé stupně dvouramenného schodiště do původního bytu ředitele vedoucího z ulice do 1NP a 1PP budou po vybourání znovu použity na vedlejším schodišti levého křídla. V prostoru po schodišti bude nový výtah od suterénu až po podkroví. Stávající schodiště bude prodlouženo do podkroví.

Prohloubením prostor stávající tělocvičny na úroveň 1PP a suterénu vznikne tak hudební síň a galerie s příslušenstvím.

Bude využita část podkroví. Prostory zůstanou v členění na velké celky tak, jak odpovídají dnešním nosným a konstrukčním částem krovu. Na celé adaptované části krovu bude použita nadkroková izolace. V celém krovu budou ponechané viditelné krokve a konstrukční části krovu (s výjimkou dvou

prostor schodišť chráněných únikových cest), prostory budou větrány přirozeně historizujícími střešními okny, nutné osvětlení pracovišť v krovu objektu bude dosaženo umístěním ateliérových střešních oken pevně zasklených, rozdělených paždíky.

Součástí návrhu je celková obnova vnitřních prostor objektu, včetně souvisejícího technického vybavení budovy a rozvodů.

Dvůr bude částečně zatravněn a doplněn o centrální zpevněnou odpočinkovou plochu doplněnou o altán, na nějž byl vznesen ze strany investora požadavek. Altán je soudobou konstrukcí - lehká dřevostavba krytá kopulí z měděného plechu.

#### *Písemné vyjádření NPÚ*

Písemné vyjádření NPÚ č.j. NPÚ-362/41384/2018 ze dne 26.06.2018 má obvyklou strukturu. Po identifikaci věci, označení právních předpisů, podkladů písemného vyjádření a vymezení rozsahu prací obsahuje část „*Vymezení dotčených kulturně historických (památkových) hodnot*“, část „*Dopad prací uvedených v žádosti na dotčené kulturně historické (památkové) hodnoty*“, část „*Závěrečné konstatování*“, část „*Odůvodnění*“, část „*Upozornění*“ a „*Poučení*“.

V části písemného vyjádření NPÚ „*Vymezení dotčených kulturně historických (památkových) hodnot*“ NPÚ nejprve volně popisuje předmět památkové péče v památkové zóně Hradec Králové inspirovaný čl. 3 Vyhlášky VČKNV (aniž citovanou vyhlášku označuje), dále cituje podmínky pro stavební a další činnosti citací čl. 4 odst. b) a c) Vyhlášky VČKNV (aniž citovanou vyhlášku a citovaný čl. vyhlášky výslovně označuje) a dále cituje z Rozhodnutí OkNV podmínky ochrany části B. odst. 2. (aniž citované rozhodnutí jakkoliv označuje), popisuje dějiny stavby i stavbu samotnou, zmiňuje existenci SHP a dále v písemném vyjádření NPÚ upozorňuje na území s archeologickými nálezy, ve kterém je návrh umístován.

V části písemného vyjádření NPÚ „*Dopad prací uvedených v žádosti na dotčené kulturně historické (památkové) hodnoty*“ NPÚ navržené práce hodnotí, za práce dotýkající se kulturní hodnoty objektu „*zásadní měrou. Dojde k výrazným dispozičním změnám, z nichž některé jsou pozitivní, a to kdy dojde k návratu k původnímu řešení. Jiné jsou v rámci získání dalších prostor k využití – prohloubení suterénu za účelem zřízení koncertní haly. Ty lze akceptovat s tím, že nezasáhnou do původních historických konstrukcí pevnosti, do stávajících nosných konstrukcí ani vnějšího vzhledu objektu.*“ Využití půdního prostoru NPÚ označuje za „*neadekvátní*“, které vyžaduje nové prosvětlovací otvory a neodpovídá „*významu daného objektu obzvláště v pohledovosti na jeho střechu*“. Dále v písemném vyjádření NPÚ popisuje, dopady úprav suterénu do archeologického dědictví.

V části písemného vyjádření NPÚ „*Závěrečné konstatování*“ NPÚ konstatuje: „*Z hlediska zájmů státní památkové péče NPÚ, ÚOP v Josefově dospěl k závěru, že práce uvedené v předložené žádosti lze připravovat při zohlednění následujících podmínek: na veškerou výzdobu a umělockořemeslné prvky interiéru budovy, jež budou navrhovány k obnově, budou zpracovány restaurátorské záměry, které budou posouzeny v novém správním řízení 2. součástí dalšího stupně dokumentace budou přesné technologické postupy oprav povrchů včetně návrhu použitých materiálů, následně budou všechny povrchové úpravy vzorkovány a po odsouhlasení zástupci památkové péče aplikovány 3. v dalším stupni dokumentace budou řešeny detaily pokládky krytiny z břidlice a falcovaného plechu, detaily ukončení střechy, obzvláště v místech s nadkroevní izolací, detailní výkresy větracích hlavic a dekorativního krytí mezištítů dle původního provedení (materiál, tvar, barevnost atd.) v min. měřítku 1:10 4. budou určeny místnosti, kde budou obnoveny stropy s rákosovými omítkami 5. v dalším stupni dokumentace k odsouhlasení budou na všechny nové výplňové konstrukce zpracovány výrobní výkresy v M 1:5, ze kterých budou zřejmé rozměry, profilace, kování, povrchová úprava atd., u repasovaných výrobků bude upřesněn jejich výběr a způsob repase 6. budou-li v souvislosti s prováděním záchranného archeologického výzkumu odkryty zděné konstrukce, musí být po provedené dokumentaci a geodetickém zaměření ponechány na původním místě 7. zahájení prací bude minimálně s týdenním předstihem oznámeno Národnímu památkovému ústavu, který bude rovněž zván na kontrolní dny svolávané v průběhu prací.*

V části písemného vyjádření NPÚ „*Odůvodnění*“ NPÚ nejprve zabývá důvody vyhlášení památkové zóny a zásadami pro činnosti v památkové zóně „*aby nedošlo k negativnímu narušení charakteru prostředí památkové zóny nebo vlastního objektu památky.*“

V části písemného vyjádření NPÚ „*Odůvodnění*“ NPÚ odůvodňuje doporučenou **podmínku č. 1., 2.,**

**3., 4. a 5.** zjištěním, že dokumentace není dostatečně podrobná.

V části písemného vyjádření NPÚ „*Odůvodnění*“ NPÚ odůvodňuje doporučenou **podmínku č. 6.** předpokládanými archeologickými nálezy zděných konstrukcí, které je nutné ponechat na místě.

V části písemného vyjádření NPÚ „*Odůvodnění*“ NPÚ odůvodňuje doporučenou **podmínku č. 7.** požadavkem NPÚ na vykonávání odborného dohledu NPÚ během prací obnovy.

*Závěrem této části písemného vyjádření NPÚ konstatuje, že „projektové práce nebyly průběžně konzultovány, proto je předložená dokumentace z hlediska památkové péče nedostačující a je nutné vyžadovat její další doplnění.“*

V části písemného vyjádření NPÚ „*Doporučení*“, NPÚ doporučuje provést restaurátorské průzkumy.

V závěru písemného vyjádření NPÚ upozorňuje na povinnosti stavebníka na základě ustanovení § 14 odst. 7, § 14 odst. 9 a § 22 zákona o státní památkové péči.

#### *Vyjádření žadatele k podkladům řízení*

Účastníku řízení byla správním orgánem dána možnost vyjádřit se k podkladům řízení. Účastník řízení k písemnému vyjádření NPÚ se vyjádřil podáním dne 20.07.2018 pod č.j. MMHK/132058/2018/PP/Fal „*Písemné stanovisko Architekta (Architekti Hrůša a spol., Ateliér Brno s.r.o.) za investora k odbornému stanovisku - písemnému vyjádření odborné organizace státní památkové péče*“ (dále jen „stanovisko žadatele“), ve kterém podrobně se vyjádřil k jednotlivým doporučeným podmínkám písemného vyjádření NPÚ a dále komentoval plnění podmínek rozhodnutí č.j. MMHK/219007/2017 PP/Fal ze dne 18.12.2017.

**K podmínce v písemném vyjádření NPÚ č. 1** žadatel podrobně s odkazem na soupis hodnotných prvků vyjmenovává prvky, které navrhuje k restaurování na základě zjišťovacího restaurátorského průzkumu, a dalších průzkumů, které navrhuje prvky k řemeslné opravě, navrhuje prvky, které budou ze stavby odstraněny.

Správní orgán vyjádření žadatele k podmínce č. 1, tj. návrh žadatele prověřil ve vztahu k projednávané dokumentaci a k SHP a zjistil, že požadavky na restaurování nebrání povolení stavby ve stavebním řízení a stanovil podmínku pro další stupeň projektové dokumentace a pro provádění stavby. Doporučenou podmínku č. 1 z písemného vyjádření NPÚ správní orgán pro její obecné znění, které neumožňuje kontrolu splnění podmínky, nemohl převzít.

**K podmínce v písemném vyjádření NPÚ č. 2** žadatel odkazuje na restaurátorské záměry a dále předpokládá, že bude úpravy vzorkovat.

Správní orgán doporučenou podmínku NPÚ převzal s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace, pro kterou NPÚ požadovaná podrobnost není vyžadována.

**K podmínce v písemném vyjádření NPÚ č. 3** žadatel odkazuje na další stupeň projektové dokumentace.

Správní orgán doporučenou podmínku NPÚ převzal s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace, pro kterou NPÚ požadovaná podrobnost není vyžadována.

**K podmínce v písemném vyjádření NPÚ č. 4** žadatel odkazuje podmínku č. 2.4 rozhodnutí a ze dne 18.12.2017 č.j. MMHK/219007/2017 PP/Fal a navržené řešení odůvodňuje požadavky požární bezpečnosti objektu a požadavky na uchování skladby stropu, resp. uchování dřevěných stropních trámů a dále i požadavky akustiky. Navržené řešení je podle žadatele kompromisem mezi protichůdnými požadavky chránícími veřejný zájem na úseku požární bezpečnosti a autenticity vyplývající z požadavků na ochranu památek. Žadatel vyjmenovává stropy, které budou zachovány se štukovou omítkou.

Správní orgán vyjádření žadatele k podmínce č. 4, tj. návrh žadatele prověřil ve vztahu k projednávané dokumentaci a k SHP a stanovil podmínku pro další stupeň projektové dokumentace. Doporučenou podmínku č. 4. z písemného vyjádření NPÚ správní orgán pro její obecné znění, které neumožňuje kontrolu splnění podmínky, nemohl převzít.

**K podmínce v písemném vyjádření NPÚ č. 5** žadatel odkazuje na další stupeň projektové dokumentace.

Správní orgán doporučenou podmínku NPÚ převzal (s úpravou její formulace) s ohledem na

podrobnost posuzované dokumentace, pro kterou NPÚ požadovaná podrobnost není vyžadována.

**K podmínce v písemném vyjádření NPÚ č. 6** žadatel odkazuje na rozhodnutí ze dne 18.12.2017 č.j. MMHK/219007/2017 PP/Fal. a proto s podmínkou NPÚ nesouhlasí.

Správní orgán doporučenou podmínku NPÚ nepřevzal, neboť postup stavebníka ve vztahu k archeologickým nálezům upravuje zákon o státní památkové péči, příp. stavební zákon.

**K podmínce v písemném vyjádření NPÚ č. 6** žadatel uvedl, že tuto podmínku uveden do dokumentace PDPS.

Správní orgán doporučenou podmínku NPÚ převzal (s úpravou její formulace).

Další navazující komentář žadatele k podmínkám, resp. přehled o plnění podmínek rozhodnutí č.j. MMHK/219007/2017/PP/Fal ze dne 18.12.2017 správní orgán posoudil dále.

*Posouzení souladu návrhu s Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy*

*Posouzení souladu návrhu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy*

*Posouzení souladu návrhu s Vyhláškou KNV / Posouzení souladu návrhu s Rozhodnutím OkNV / Plán ochrany MPZ*

Dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení navazuje na dokumentaci v podrobnosti studie "Budova "C", parcelní č.: 392 a 756, číslo popisné 301/1, Univerzita Hradec Králové, Modernizace a rekonstrukce budov B a C", kterou vypracovala společnost: Architekti Hrůša & spol., Ateliér Brno, s.r.o., IČ:25517562, Žižkova 5, 602 00 Brno v 08/2017, a ke které správní orgán vydal dne 18.12.2017 rozhodnutí č.j. MMHK/219007/2017 PP/Fal, ve kterém stanovil podmínky pro další přípravu a pro realizaci akce.

Dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení podle zjištění správního orgánu rozpracovává záměr posuzovaný v předcházejícím řízení, což mj. dokládá i to, že žadatel – účastník řízení ve stanovisku žadatele zpracoval přehled o plnění podmínek rozhodnutí č.j. MMHK/219007/2017/PP/Fal ze dne 18.12.2017.

Posouzením navrhovaných prací s Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy, s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy, s Vyhláškou KNV, s Rozhodnutím OkNV a Plánem ochrany MPZ se správní orgán zabýval v rozhodnutí č.j. MMHK/219007/2017/PP/Fal ze dne 18.12.2017, ve kterém stanovil podmínky, za kterých nebudou navrhované práce v rozporu se zájmy státní památkové péče chráněnými citovanými právními předpisy, proto se dále správní orgán nezabýval novým posuzováním navrhovaných prací s Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy, s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy, s Vyhláškou KNV, s Rozhodnutím OkNV a Plánem ochrany MPZ, ale posuzoval splnění podmínek rozhodnutí č.j. MMHK/219007/2017/PP/Fal ze dne 18.12.2017.

#### *Stanovení podmínek závazného stanoviska*

V rozhodnutí č.j. MMHK/219007/2017/PP/Fal ze dne 18.12.2017 stanovil, že navrhované práce jsou přípustné za splnění podmínek.

Správní orgán se nejprve zabýval písemným vyjádřením NPÚ a zjistil, že písemné vyjádření NPÚ není zpracováno v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona o státní památkové péči, na základě kterého „*Ke každému dokončenému stupni dokumentace zpracuje odborná organizace státní památkové péče písemné vyjádření jako podklad pro závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností*“. Splnění nebo i nesplnění podmínek závazného stanoviska orgánu státní památkové péče by měla být skutečnost seznatelná z písemného vyjádření podle § 14 odst. 7 zákona o státní památkové péči odborné organizace státní památkové péče k navazující projektové dokumentaci. Z hlediska obsahu písemného vyjádření odborné organizace státní památkové péče by základním obsahem písemného vyjádření, který jej odlišuje od ostatních písemných vyjádření, měla být zejména otázka respektování předchozího závazného stanoviska, a to zejména jeho podmínek. (viz Stanovisko Ministerstva kultury památkové inspekce č.j. 17082/2011 PI ze dne 24. března 2011 ve znění revize aktuálnosti textu ze dne 9 března 2018 dále jen „Stanovisko MK PI“).

Z písemného vyjádření NPÚ není vůbec zřejmé, že se NPÚ zabýval splněním podmínek rozhodnutí MMHK/219007/2017/PP/Fal ze dne 18.12.2017 k předcházejícímu stupni předprojektové dokumentace. Pouze v části „*Dopad prací uvedených v žádosti na dotčené kulturně historické*

(památkové) hodnoty“ nekonkrétně zmiňuje, že správní orgán „*toto řešení schválil*“, aniž se NPÚ zabývá dodržáním podmínek, za kterých toto řešení správní orgán schválil. V souladu se Stanoviskem MK PI, písemné vyjádření NPÚ vyhodnotil správní orgán jako zásadně vadné, přesto se doporučenými podmínkami zabýval, aby ověřil, zda se týkají nových skutečností, které v podrobnosti předcházející dokumentace, tj. v předcházejícím řízení nemohly být posouzeny. Posouzení doporučených podmínek v písemném vyjádření NPÚ správní orgán provedl výše v souvislosti se stanoviskem žadatele.

Protože v písemném vyjádření NPÚ neprovedl NPÚ posouzení splnění nebo popř. i nesplnění podmínek závazného stanoviska orgánu státní památkové péče jak mu ukládá § 14 odst. 7 zákona o státní památkové péči, provedl správní orgán toto posouzení sám.

Posouzení splnění podmínek rozhodnutí č.j. MMHK/219007/2017/PP/Fal ze dne 18.12.2017:

*1. Před zpracováním dalšího stupně dokumentace, budou provedeny a vyhodnoceny následující předprojektové práce a průzkumy:*

*1.1. stavebně historický průzkum aktualizace, která bude zahrnovat úpravy po roce 2012,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah, resp. přílohy projednávané dokumentace. Správní orgán ověřil, že SHP – aktualizace je součástí předložené dokumentace, zpracovatel SHP neformálně způsob zpracování konzultoval se správním orgánem.

*1.2. přesné zaměření stavby – včetně detailního zaměření členitějších prvků ve větším měřítku. Půdorysné i výškové řezy musí obsahovat podrobné okótování veškerých konstrukcí se základním popisem druhu a stavu existujících prvků (podlahy, stupně, schodiště, výplně, krovy apod.) a zobrazení konstrukce nad rovinou řezu i sklápěné oblouky kleneb, výsečí, pasů a záklenků a pod. Zaměřeny budou i případná obložení stěn, štukové prvky a pod. v měřítcích 1:20, příp. 1:10.*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah, resp. přílohy projednávané dokumentace. Správní orgán ověřil, že 1.2. přesné zaměření stavby je součástí předložené dokumentace.

*1.3. inventarizace prvků – (doplnění) systematická a podrobná dokumentace veškerých existujících architektonických prvků, uměleckořemeslných prvků, řemeslných prvků a výrobků včetně těch, které jsou součástí stavby (podlahy, dveře, okna, kování, mříže, obložení, schodiště, zábradlí stropy apod.) – každý prvek (položka) bude zaznamenán na inventární kartě, opatřen údaji o rozměrech, o své lokalizaci ve stavbě, podrobným popisem (materiál, povrchová úprava), údajem o počtu kusů, s fotografií nebo kresebným zobrazením prvku, včetně příp. detailů profilace apod. Součástí inventární karty prvku bude stručná charakteristika stavu, označení původnosti, návrh na zachování či odstranění, doporučený způsob ošetření, případně souvztažnost k většímu celku nebo dalším prvkům.*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah, resp. přílohy projednávané dokumentace. Správní orgán ověřil, že inventarizace prvků je součástí předložené dokumentace, zpracovatel SHP neformálně způsob zpracování konzultoval se správním orgánem.

*1.4. předběžný (zjišťovací) restaurátorský průzkum, který kvalifikovaně stanoví, jaké prvky stavby by měly být předmětem restaurátorského průzkumu a posléze restaurátorského ošetření, zpracovaný oprávněnou osobou. Předběžný (zjišťovací) restaurátorský průzkum bude propojen s inventarizací prvků podle bodu 1.3. tohoto rozhodnutí.*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah, resp. přílohy projednávané dokumentace. Správní orgán ověřil, že předběžný (zjišťovací) restaurátorský průzkum je součástí předložené dokumentace.

*1.5. materiálový průzkum historických materiálů, v rozsahu nutném pro návrh vhodných postupů a technologií obnovy a návrh kompatibilních materiálů pro obnovu, popřípadě pro upřesnění výtvarného řešení a dále detailní průzkum zaměřený na ověření existenci historických podlah, existenci historických povrchových úprav stěn a prvků.*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah, resp. přílohy projednávané dokumentace. Správní orgán ověřil, že materiálový průzkum historických materiálů je součástí předložené dokumentace.

2. *Další stupeň projektové dokumentace bude předložen k vydání nového závazného stanoviska a bude zpracován v souladu s následujícími podmínkami:*

2.1. *návrh bude vycházet z výsledků průzkumů podle bodu 1.1 až 1.5 tohoto rozhodnutí,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace, avšak s ohledem na její podrobnost bude podrobnější návrh součástí navazující dokumentace k provedení stavby. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila. Protože navazující dokumentace pro provedení stavby bude ve větší podrobnosti, správní orgán tuto podmínku uplatnil i pro navazující stupeň projektové dokumentace.

2.2. *návrh bude respektovat význam a autenticitu a bude minimalizovat zásahy do materiálové podstaty objektu,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila. Protože navazující dokumentace pro provedení stavby bude ve větší podrobnosti, správní orgán tuto podmínku uplatnil i pro navazující stupeň projektové dokumentace.

2.3. *vnitřní vybavení podstatně nezakryje autentické umělecké a uměleckořemeslné prvky a konstrukce památky,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace, avšak s ohledem na její podrobnost bude podrobnější návrh součástí navazující dokumentace k provedení stavby - interiér. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila. Protože navazující dokumentace pro provedení stavby bude ve větší podrobnosti, správní orgán tuto podmínku uplatnil i pro navazující stupeň projektové dokumentace.

2.4. *opatření k zajištění požární bezpečnosti nezasáhnou větší měrou do materiálové podstaty objektu, zejména na místě dochované dveřní výplně, identifikované v rámci inventarizace prvků zpracovanou podle bodu 1.3 tohoto rozhodnutí, jako historicky a památkově hodnotné a tvořící památkovou podstatu objektu nebudou nahrazovány replikami,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace a na požadavky požární bezpečnosti stavby. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila.

2.5. *navrhne nové funkční umístění prvků vyhodnocených v inventarizace prvků zpracované podle bodu 1.3 tohoto rozhodnutí jako historicky a památkově hodnotné a tvořící památkovou podstatu objektu, které nemohou být užity na svém původním umístění,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila.

2.6. *navržená střešní krytina bude vycházet z doloženého historického stavu z doby výstavby, návrh krytiny bude podrobně odůvodněn a bude vycházet z následujících zásad:*

2.6.1. *členění a struktura použité krytiny bude vycházet z historicky doloženého vzhledu,*

2.6.2. *použití krytiny nesmí vyvolat konstrukční zásahy do krovu,*

2.6.3. *posouzeny budou historicky obvyklé materiály: břidlice, šablony (obdoba historických „eternitových“), plech respektující podmínku tohoto rozhodnutí.*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila – navržena je břidlice.

2.7. *na střeše bude obnovena původní výzdoba – výrazné korunovité nástavce vyústění větracích šachet a dekorativně tvarované krytí „mezištítů“,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace, avšak s ohledem na její podrobnost bude podrobnější návrh součástí navazující dokumentace k provedení stavby. Správní

orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila. Protože navazující dokumentace pro provedení stavby bude ve větší podrobnosti, správní orgán tuto podmínku uplatnil i pro navazující stupně projektové dokumentace.

*2.8. torzo historické fasády v podstřeší bude zachováno,*

Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila.

*2.9. nadkroevní izolace bude minimální tloušťky, které se dosáhne použitím tepelně izolačních materiálů s výrazně nižší tepelnou vodivostí (tj.  $\lambda = 0,022 \text{ W/mK}$  a menší).*

Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila.

*3. Navazující projektová dokumentace bude obsahovat mimo obvyklých i následující části:*

*3.1. detaily a stavebně-řemeslné prvky a uměleckořemeslné výrobky ve větších měřítcích 1:10, 1:5 a v případě i 1:1, včetně poznámek k postupu realizace, technologických předpisů, způsobu ošetření povrch apod.,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace, avšak s ohledem na její podrobnost bude podrobnější návrh součástí navazující dokumentace k provedení stavby. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila. Protože navazující dokumentace pro provedení stavby bude ve větší podrobnosti, správní orgán tuto podmínku uplatnil i pro navazující stupně projektové dokumentace.

*3.2. dokumentace obnovy stěn s případným obložením, podlah s hodnotnými povrchy a se štukovými prvky, včetně detailního návrhu vedení inženýrských sítí a omezení zásahů do historických konstrukcí, poznámek k postupu realizace, technologických předpisů, způsobu ošetření povrch apod.,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace, avšak s ohledem na její podrobnost bude podrobnější návrh součástí navazující dokumentace k provedení stavby. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila. Protože navazující dokumentace pro provedení stavby bude ve větší podrobnosti, správní orgán tuto podmínku uplatnil i pro navazující stupně projektové dokumentace.

*3.3. dokumentace osvětlení v prostorách se štukovými prvky v podrobnosti návrhu tvaru, barevnosti a typu svítidel,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila. Protože navazující dokumentace pro provedení stavby bude ve větší podrobnosti, správní orgán tuto podmínku uplatnil i pro navazující stupně projektové dokumentace.

*3.4. projekt ochrany a odborného odstrojení stavby na základě inventarizace s grafickým vyznačením ochrany v jednotlivých půdorysech propojený s inventarizací prvků zpracovanou podle bodu 1.2 tohoto rozhodnutí,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace, avšak s ohledem na její podrobnost bude podrobnější návrh součástí navazující dokumentace k provedení stavby. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila. Protože navazující dokumentace pro provedení stavby bude ve větší podrobnosti, správní orgán tuto podmínku uplatnil i pro navazující stupně projektové dokumentace.

*3.5. restaurátorské záměry prvků a částí stavby propojené s předběžným (zjišťovacím) restaurátorským průzkumem zpracovaným podle bodu 1.4 tohoto rozhodnutí,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace, avšak s ohledem na její podrobnost bude podrobnější návrh součástí navazující dokumentace k provedení stavby. Správní

orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila. Protože navazující dokumentace pro provedení stavby bude ve větší podrobnosti, správní orgán tuto podmínku uplatnil i pro navazující stupně projektové dokumentace.

*3.6. projekt interiéru zaměřený na ochranu a způsob prezentace zejména historického interiéru v jako celku v kombinaci s novými vkládanými prvky včetně detailního návrhu vedení inženýrských sítí a omezení zásahů do historických konstrukcí,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace, avšak s ohledem na její podrobnost bude podrobnější návrh součástí navazující dokumentace – interiéru. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila. Protože navazující dokumentace pro provedení stavby bude ve větší podrobnosti, správní orgán tuto podmínku uplatnil i pro navazující stupně projektové dokumentace.

*3.7. dokumentaci bouracích prací s posouzením vlivu navržených dispozičních úprav s ohledem na konstrukce a prostory vyhodnocené v SHP jako konstrukce a prostory tvořící památkovou podstatu objektu a na prvky vyhodnocené v SHP a v inventarizaci prvků zpracovaných podle bodu 1.3 tohoto rozhodnutí jako hodnotné,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace, avšak s ohledem na její podrobnost bude podrobnější návrh součástí navazující dokumentace k provedení stavby. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila. Protože navazující dokumentace pro provedení stavby bude ve větší podrobnosti, správní orgán tuto podmínku uplatnil i pro navazující stupně projektové dokumentace.

*3.8. projekt pro provedení stavby bude propojen s inventarizací prvků zpracovaných podle bodu 1.3 tohoto rozhodnutí,*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace, avšak s ohledem na její podrobnost bude podrobnější návrh součástí navazující dokumentace k provedení stavby. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila. Protože navazující dokumentace pro provedení stavby bude ve větší podrobnosti, správní orgán tuto podmínku uplatnil i pro navazující stupně projektové dokumentace.

*3.9. veškerá navazující dokumentace včetně průzkumů podle bodu 1.1 až 1.5 tohoto rozhodnutí, které budou její součástí, bude průběžně projednávána s orgánem státní památkové péče a předložena k vydání nového závazného stanoviska orgánu státní památkové péče.*

Dokumentace byla předložena předložená k vydání nového závazného stanoviska, částečně byla průběžně konzultována.

*4. Rozsah restaurování prvků stavby příp. movitého příslušenství stavby, na které budou vydána samostatná závazná stanoviska orgánu státní památkové péče, bude stanovena orgánem státní památkové péče po shromáždění podkladů podle bodu 1.1 až 1.5 tohoto rozhodnutí.*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace, avšak s ohledem na její podrobnost, bude podrobnější návrh restaurování řešen samotnými restaurátorskými záměry. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila.

*5. Břidlicová šablona s vyřezanou iniciálou pokrývače připevněná na bočním líci krokve v prostoru nad aulou (viz foto 9.3.4.130 SHP) bude ochráněna a vhodným způsobem zachována.*

Žadatel ve stanovisku žadatele, odkazuje na obsah projednávané dokumentace, avšak s ohledem na její podrobnost bude podrobnější návrh součástí navazující dokumentace k provedení stavby. Správní orgán ověřil, že dokumentace předložená k vydání nového závazného stanoviska s ohledem na podrobnost posuzované dokumentace tuto podmínku splnila. Protože navazující dokumentace pro provedení stavby bude ve větší podrobnosti, správní orgán tuto podmínku uplatnil i pro navazující stupně projektové dokumentace.

Dále správní orgán stanovil podmínky, které z podrobnosti studie, jako předchozího stupně

dokumentace a podrobnosti dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, resp. nejsou z důvodu podrobnosti této dokumentace posuzovatelné a musí být řešeny v podrobnějším stupni projektové dokumentace k provedení stavby nebo dílenské dokumentaci. Tyto podmínky v obecné rovině odpovídají názoru NPÚ v písemném vyjádření NPÚ, že dokumentace je zpracována jen v podrobnosti pro územní a stavební řízení. Správní orgán na rozdíl od NPÚ stanovil podmínky konkrétní, aby žadatel mohl zadat a předložit k vydání nového závazného stanoviska dokumentaci splňující podmínky. Podmínky, které správní orgán stanovil, vyplývají z průzkumů, které žadatel nechal zpracovat, a jsou součástí této žádosti, protože posuzovaná dokumentace tyto podrobnosti v daném stupni nemusí obsahovat. Proto správní orgán stanovil podmínku předložit k vydání závazného stanoviska další podrobnější stupeň projektové dokumentace.

Práce "Rekonstrukce budovy Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové", Univerzita Hradec Králové - objekt C - Pedagogická fakulta, č.p. 301/1 postavený na parcele parc. č. st. 392 a st. 579 v katastrálním území Hradec Králové, podle dokumentace "Modernizace a rekonstrukce budovy B a C Univerzity Hradec Králové, náměstí Svobody, Budova "C", par. č.: st. 392 a 756, poz. 392, 759, 257, 233/16", dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, kterou vypracovala společnost: Architekti Hruša & spol., Ateliér Brno, s.r.o., IČ:25517562, Žižkova 5, 602 00 Brno v 05/2018, nejsou v rozporu se zájmy státní památkové péče, pokud budou dodrženy stanovené podmínky. Proto bylo rozhodnuto v této věci tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

Správní orgán památkové péče po posouzení všech podkladů a zjištění ve výše uvedené věci došel k závěru, který je obsažen ve výroku tohoto rozhodnutí. Při posuzování se řídil platnými právními předpisy a nařízeními (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů; Vyhláška č. 66/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb.; Vyhláška Ministerstva kultury ze dne 1. července 1996, č. 208/1996Sb., o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny; zákon č. 500/2004 Sb., správní řád) jakož i Listinou základních práv a svobod (čl. 35, odst. 3: „Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem“), která je součástí Ústavy České republiky.

### POUČENÍ:

Toto závazné stanovisko bylo vydáno orgánem státní památkové péče jako dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.

Toto závazné stanovisko není podle § 44a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, samostatným rozhodnutím ve správním řízení, nelze se tedy proti němu samostatně odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí stavebního úřadu.

**Odvolání je možné podat až proti rozhodnutí stavebního úřadu.**

### UPOZORNĚNÍ

Upozorňujeme, že předmětné práce budou prováděny na **území s archeologickými nálezy**. Z této skutečnosti vyplývají pro stavebníka (investora) následující povinnosti dané zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

§ 22 odst. 2 cit. zákona: „*Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.*“

§ 23 odst. 2 cit. zákona: „*O archeologickém nálezu, který nebyl učiněn při provádění archeologických výzkumů, musí být učiněno oznámení Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu buď přímo nebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo. Oznámení o archeologickém nálezu je povinen učinit nálezce nebo osoba odpovědná za provádění prací, při nichž došlo k archeologickému nálezu, a to nejpozději druhého dne po archeologickém nálezu nebo potom, kdy se o archeologickém nálezu dověděl.*“

Dále upozorňujeme, že v této věci ukládá povinnosti rovněž zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Tento v § 176 odst. 1 mj. uvádí:

*„Dojde-li při postupu podle tohoto zákona nebo v souvislosti s tím k nepředvídaným nálezům kulturně cenných předmětů, detailů stavby nebo chráněných částí přírody anebo k archeologickým nalezům, je stavebník povinen neprodleně oznámit nález stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče nebo orgánu ochrany přírody a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nález nebyl poškozen nebo zničen a práce v místě nálezu přerušit.“*

Na základě uvedeného upozorňujeme na **povinnost** stavebníka učinit oznámení Archeologickému ústavu AV ČR (Letenská 4, 118 01 Praha 1 – Malá Strana) a dle dosavadní praxe doporučujeme nejméně 10 pracovních dní předem písemně oznámit zahájení zemních a stavebních prací organizaci oprávněné k provádění archeologických výzkumů na území okresu Hradec Králové (např. Muzeu východních Čech, archeologickému oddělení).

otisk úředního razítka

Ing. arch. Jan Falta  
oprávněná úřední osoba  
vedoucí odboru památkové péče

**Obdrží:**

Účastníci podle § 27 odst. 1 správního řádu - zmocněnec  
Architekti Hrůša & spol., Ateliér Brno, s.r.o., IDDS: mx6m42p

Odborná organizace státní památkové péče  
Národní památkový ústav, IČO 75032333, územní odborné pracoviště v Josefově, IDDS: 2cy8h6t